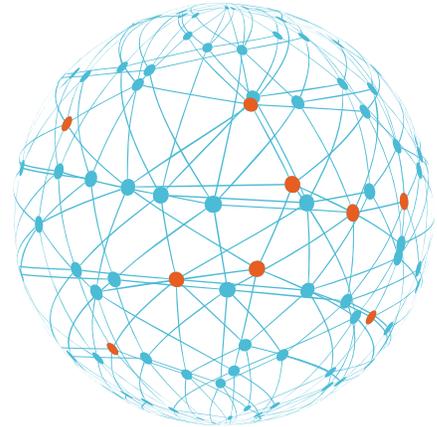


Para más información, visite www.iom.edu/financinginvestments

Financiación de Inversiones en la Infancia en el Mundo—Resumen del Taller

Entre el 26 y el 27 de agosto de 2014, el Foro sobre Inversión en la Infancia en el Mundo del Instituto de Medicina (*Institute of Medicine*) y el Consejo Nacional de Investigación (*National Research Council*), junto con el Centro de Educación y Desarrollo en la Primera Infancia (*Center for Early Childhood Education and Development, CECED*), Ambedkar University, Delhi, realizaron un taller de dos días de duración denominado “*Financiación de Inversiones en la Infancia en el Mundo*”. El propósito del taller fue identificar algunos problemas actuales en la financiación de inversiones en las áreas de salud, educación, nutrición y protección social, que apuntan a mejorar el potencial del desarrollo infantil. Los participantes de las sesiones exploraron cuestiones en tres ámbitos amplios de la financiación:



1. costos de los programas para la infancia;
2. fuentes de financiación, incluidas inversiones públicas y privadas; y
3. asignación de estas inversiones, incluidas las transferencias de efectivo, los programas de microcréditos, las subvenciones globales y la reestructuración del gobierno.

Además, un conjunto de presentaciones de investigaciones resaltó los vínculos entre las fuentes de financiación, los tipos de mecanismos de financiación y las rutas por las que operan con respecto a los resultados de la salud, la educación y la protección social materno-infantil. En las presentaciones se abordó cómo incorporar las cuestiones del acceso y de la calidad a modelos de costos de programas para la primera infancia y el impacto de modelos alternativos de financiación en los resultados de los niños.

En este breve resumen del taller se destacan los temas planteados por los panelistas y moderadores y se incluyen posibles indicaciones para continuar el debate. Aquí se presentan los puntos de vista de los participantes de las sesiones, los cuales no deben tomarse como conclusiones ni recomendaciones del taller en general. En febrero de 2015 habrá un resumen completo del taller.

Marco para una cartera de inversiones en el desarrollo de la primera infancia. Pia Rebello Britto, jefe de Desarrollo de la Primera Infancia en UNICEF, y Lorraine Sherr, profesora de Psicología y jefe de la Unidad de Psicología de Salud del University College London, argumentaron que este es el momento para invertir en el desarrollo de la primera infancia. Recomendaron que los grupos de interés desarrollen una cartera de inversiones para el desarrollo de la primera infancia mediante colaboraciones del sector público, organizaciones privadas y la sociedad civil. Además de identificar a los inversores y las herramientas de inversión claves disponibles, Britto y Sherr dijeron que los principios de eficiencia, justicia y sostenibilidad deben guiar todas las acciones y decisiones en torno al desarrollo infantil.

Las disertantes notaron que los beneficios a corto plazo con “retornos inmediatos y visibles” tuvieron adherencia entre los inversores, ya que aportan al financiamiento a corto plazo y a los ciclos de resultados. Sin embargo, los beneficios a largo plazo demoran mucho tiempo y son difíciles de financiar. Por ejemplo, Britto y Sherr afirmaron que los inversores que tienen a los niños como prioridad pueden evaluar mucho más fácilmente los retornos en los resultados mientras que aquellos que consideran el crecimiento económico como su plataforma principal tardan en monetizar el desarrollo de habilidades psicosociales en los niños pequeños. Además, las presentaciones a lo largo del taller destacaron los costos de la *falta* de inversión en el desarrollo de la primera infancia, vínculos entre fuentes de financiación, tipos de mecanismos de financiación y las vías a través de las cuales operan con respecto a la salud materna e infantil.

¿Qué barreras se interponen entre la inversión y la financiación? En general, se entiende que el riesgo es un posible compromiso de la rentabilidad, pero Britto y Sherr observaron que los posibles riesgos que implican las inversiones en el desarrollo infantil incluyen circunstancias tales como la inestabilidad política y una infraestructura institucional inadecuada. Dado que las iniciativas de desarrollo infantil son multisectoriales, se dispone de información limitada sobre costos, lo cual dificulta el cálculo de los riesgos. Sin embargo, más que los riesgos, Britto y Sherr propusieron que los inversores no están invirtiendo en el desarrollo de la primera infancia debido a los valores. La voluntad de pago se corresponde con el valor que le asignan al beneficio. De manera similar, las prioridades contrapuestas a menudo toman dinero de las iniciativas para la primera infancia. Manifestaron que comprender estas complejidades es fundamental para lograr el compromiso de los inversores.

Es necesario contar con un conjunto de prioridades para un paquete esencial de servicios para la infancia, manifestó Chris Desmond, especialista de investigación en jefe del Programa de investigación sobre desarrollo social y humano del Consejo de Investigación de Ciencias Humanas (*Human Sciences Research Council*). Recomendó que los grupos de interés deben identificar una serie de intervenciones en las que se defina el paquete esencial de servicios para la infancia. Para él, los investigadores tienden a concentrarse en intervenciones aisladas y en un resultado a la vez. Sin embargo, la comunidad de desarrollo infantil en general, cada uno con su propio resultado, no está dispuesta a excluir ninguno de los grupos o resultados. Sugiere que se centren en conjuntos de intervenciones y las evalúen en función de una variedad de resultados. Desmond sugirió un enfoque holístico para la evaluación, el “costo de la inacción”, en lugar de un enfoque rentable, el cual, según su opinión, es un punto de vista estrecho, o uno de análisis de costo-beneficio, que puede ser controvertido. Por último, expresó que los marcos son importantes. Según su experiencia, Desmond logra mayores respuestas positivas al ilustrar las consecuencias de la *falta* de inversión en la infancia y destacó que mantener el *status quo* es una cuestión de elección.

Enakshi Ganguly, cofundadora del HAQ: Centro de Derechos del Niño, preguntó a quién le corresponde preocuparse por los niños pequeños y quién asume la responsabilidad principal por su desarrollo. En India, los servicios para la infancia se financian a través de varios ministerios, incluidos el de Salud, de Desarrollo de Mujeres y Niños, de Desarrollo de Recursos Humanos y de Trabajo. Instó a los participantes a reflexionar sobre cómo deberían los gobiernos proporcionar fondos para asuntos intersectoriales, como la nutrición y la protección social, cuando los flujos de financiación permanecen separados.

Adicionalmente al debate sobre la importancia de proporcionar servicios intrasectoriales para la infancia, Amarjeet Sinha, Secretario principal, Departamento de bienestar social, gobierno de Bihar, pidió una plataforma común institucional y de gobierno para el desarrollo humano. Desde su punto de vista, las prácticas actuales compartimentan a los niños. El expresó que como están las cosas, con siete comités para cada área de desarrollo, los gobiernos tendrán que manejar siete programas. No obstante, una plataforma común podría facilitar el pensamiento intersectorial y concentrarse en los vínculos. Las plataformas comunes permiten que las comunidades se concentren en el niño y creen intervenciones que abordan todos los aspectos de su desarrollo.

Más dinero no siempre implica mejores resultados. Además de establecer conjuntos de intervenciones y proporcionar servicios intrasectoriales para el desarrollo infantil, Subrat Das y Protiva Kundu del centro de presupuestos y responsabilidad de gobierno (*Centre for Budget and Governance Accountability*) indicaron que las partes interesadas deberían concentrarse en los resultados. Para ellos, la financiación puede ayudar mucho a

proporcionar servicios, pero el dinero no se traduce directamente en mejores resultados. Los gobiernos deberían buscar mejorar la calidad de los servicios. Pero no es posible administrar los servicios si no hay personal para hacerlo. Existe una idea equivocada que indica que India tiene un numeroso personal de gobierno pero, de hecho, existe una escasez de capital humano. No hay personal suficiente para proporcionar servicios, lo cual se traduce en oportunidades perdidas para los niños. El personal disponible a menudo es apenas suficiente o se le pide que cubra puestos para los que no está capacitado, lo cual genera resultados negativos para la niñez. Sin embargo, disponer de más personal y dinero no garantiza la equidad en el acceso a los servicios, según afirmó Caroline Arnold, directora de Educación en Aga Khan Foundation.

Durante su presentación, Arnold destacó las brechas que existen en el acceso a la educación preprimaria. Afirmó que mientras los índices de matrículas totales (*gross enrollment ratio*, GER) han crecido significativamente desde 1997, en el panorama regional se observan disparidades. La matrícula es alta en los países de Latinoamérica y el Caribe, al igual que en Europa Central y del Este, pero es muy baja en Asia del Sur, los estados árabes y en África subsahariana. Arnold también destacó las brechas que existen en la educación entre los niños dentro de los propios países. En Tayikistán, por ejemplo, la matrícula es 4 veces mayor para los niños de áreas urbanas que para los de áreas rurales, y 20 veces mayor para los niños ricos que para los pobres (según los datos proporcionados por Arnold en su presentación). Para combatir estas brechas, Arnold sostiene que debe haber voluntad política para invertir. Con la Aga Khan Foundation, ha trabajado con los gobiernos para crear centros de educación preprimaria en salones de clase de escuelas en desuso. Continuó y dijo que iniciativas como esta pueden ayudar a cerrar la brecha.

Reducción de la corrupción, fugas y uso ineficiente de los recursos para que los fondos lleguen a los niños. De acuerdo con lo expresado por Jan van Ravens, consultor afiliado al Centro de Estudios Infantiles (*Child Study Center*) de Yale University, muchas veces existen fondos públicos destinados al desarrollo de la infancia, pero no llegan a los niños. En un ejercicio de costos para un país, calculó la cantidad necesaria para universalizar los servicios esenciales en las áreas de salud, educación y protección social, y llegó a la conclusión de que el país ya estaba gastando esa suma. Los fondos no llegaban a los niños debido a gastos ineficientes, fugas en el sistema y un gobierno deficiente. Al corregir estos asuntos, dijo, los fondos públicos pueden llegar a la población objetivo.

Das y Kundu proporcionaron ejemplos específicos para India que se podrían aplicar a otros países. Por ejemplo, se da una prioridad inadecuada a los sectores sociales en India, lo cual genera poca inversión pública. Además, India se encuentra entre los diez países que menos gasto público hacen en los sectores de salud y educación (según lo afirmaron Das y Kundu en su presentación). Luego, sin embargo, indicaron que una mayor financiación no repararía el sistema según lo necesario. En este momento, los recursos no se utilizan como corresponde. Quedan saldos sin gastar al finalizar el año. En la sede del distrito, el porcentaje de utilización es más elevado, pero a medida que nos alejamos del centro, la utilización disminuye. Esto se debe a una falta de programación, pero también a la mala administración de los fondos. Similar a lo comentado por van Ravens, Das y Kundu indicaron que para que el sistema cambie, los gobiernos deben abordar los problemas de corrupción, fugas y uso ineficiente de recursos, y mejorar la calidad de los servicios. No obstante, indicaron que es muy difícil comprobar la corrupción. La percepción generalizada de corrupción no es suficiente para efectuar un cambio en el gobierno. Se necesitan auditorías sociales, audiencias públicas y otras medidas tomadas por los tribunales para comprobar una actuación incorrecta, lo que a menudo se encuentra fuera del alcance de muchas organizaciones. Das y Kundu sugirieron que un camino sería que los procesos de presupuesto se tornaran más transparentes. Actualmente, los gobiernos recopilan información sobre las fuentes de financiación y los medios de asignación, pero no divulgan los datos al público en un contexto más amplio.

Uso de fondos privados para catalizar la inversión pública. Sherri Le Mottee, líder del programa de Ilifa Labantwana, compartió su experiencia con inversores privados y gobiernos que se reúnen para ofrecer un paquete de servicios a las comunidades necesitadas de Sudáfrica. En esta innovadora colaboración de donantes participan tres socios que se reúnen para desarrollar una estrategia para el desarrollo de la primera infancia asociándose con la sociedad civil y el gobierno. El objetivo primordial de Ilifa Labantwana es habilitar el sistema de gobierno, y generar acceso y aprovechamiento. Le Mottee comentó que los fondos importantes aportados por estos tres

donantes aumentaron el ímpetu en torno al desarrollo de la primera infancia, lo cual cataliza al gobierno y a las organizaciones no gubernamentales para que tomen medidas y actúen. Al lograr el compromiso del gobierno desde el comienzo, los fondos privados proporcionaron la financiación inicial para las iniciativas, pero los gobiernos no pudieron mejorarlas ni mantenerlas a largo plazo.

Madhav Chavan, cofundador y director ejecutivo-presidente de Pratham India, usó el programa de Le Mottee para resaltar que no se debe apuntar a que los fondos privados reemplacen a los públicos. En su lugar, preguntó si la inversión privada puede ayudar a que los gobiernos sean más eficaces y eficientes. Amita Chebbi, jefe del área de Asia del Sur de Estrategias y Asociaciones de la Fundación del fondo de inversión en la infancia (*Children's Investment Fund Foundation*) y moderadora del panel, concluyó que el rol de la inversión privada es fortalecer los sistemas públicos existentes. Las firmas privadas no pueden crear infraestructuras. Deben trabajar dentro de los sistemas, para fortalecerlos con el objetivo de mejorarlos.

Algunos disertantes del taller hicieron referencia a los beneficios y las desventajas de las asociaciones entre los gobiernos y las organizaciones privadas, que promueven el efecto catalítico del trabajo conjunto, pero advirtieron que no es adecuado depender demasiado de la financiación privada. Van Ravens afirmó que depender de los fondos privados amenaza la duración de los programas para el desarrollo de la primera infancia y elimina la carga que implica el suministro de servicios para los gobiernos, los cuales, en última instancia, son responsables de sus ciudadanos. 

Foro sobre Inversión en la Infancia en el Mundo

Zulfiqar A. Bhutta (Co-Chair)
Centre for Global Child Health,
University of Toronto; Center of
Excellence for Women and Child
Health, Aga Khan University

Ann Masten (Co-Chair)
Institute of Child Development,
University of Minnesota

J. Lawrence Aber
New York University

Amina Abubakar
Centre for Geographic Medicine
(Coast), KEMRI-Wellcome Trust
Research Programme, Kilifi, Kenya

Constanza Alarcón
Intersectoral Commission for Early
Childhood, Presidency of the
Republic, Colombia

Raquel Bernal
Center for Research on Economic
Development, Universidad de los
Andes

Pia Rebello Britto
Early Childhood Development Unit,
UNICEF

Helena Choi
Global Development and Population
Program, The William and Flora
Hewlett Foundation

Pamela Y. Collins
Office for Research on Disparities &
Global Mental Health and Office of
Rural Mental Health, National Institute
of Mental Health, National Institutes
of Health

Alex Coutinho
Institute for Child Wellness in Africa,
Accordia Global Health Foundation

Gary Darmstadt
Stanford University School of
Medicine

Angela Diaz
Mount Sinai School of Medicine

Rana Hajjeh
National Center for Immunization
and Respiratory Diseases, Centers for
Disease Control and Prevention

Sarah Heddon
Aga Khan Foundation U.S.A.

Jody Heymann
Fielding School of Public Health,
University of California, Los Angeles

Venita Kaul
School of Education Studies and
Center for Early Childhood Education
and Development, Ambedkar
University Delhi

Sarah Klaus
Early Childhood Program, London,
Open Society Foundations

Vesna Kutlesic
Office of Global Health, National
Institute of Child Health and Human
Development

Albert Lee
JC School of Public Health & Primary
Care and Centre for Health and
Education and Health Promotion, The
Chinese University of Hong Kong

Joan Lombardi
Bernard van Leer Foundation

Florencia Lopez Boo
Inter-American Development Bank

Stephen Lye
Fraser Mustard Institute for Human
Development

Kofi Marfo
Institute of Human Development, Aga
Khan University

Mark Miller
Division of International and
Population Studies, Fogarty
International Center

Helia Molina Milman
Past Minister of Health, Chile

Ariel Pablos-Mendez
USAID

Janna Patterson
The Bill & Melinda Gates Foundation

Alan Pence
School of Child and Youth Care,
University of Victoria

Ruth Perou
Centers for Disease Control and
Prevention

Cheryl Polk
HighScope Educational Research
Foundation

Eduardo de Campos Queiroz
Maria Cecilia Souto Vidigal
Foundation

Jose Saavedra
Nestlé Nutrition

Lorraine Sherr
University College London

Andy Shih
Autism Speaks

Karlee Silver
Grand Challenges Canada

Simon Sommer
Jacobs Foundation

Jessica Tabler
PEPFAR/OGAC, U.S. State
Department

Taha E. Taha
Bloomberg School of Public Health,
Johns Hopkins University

Pamala Trivedi
Office of the Assistant Secretary for
Planning and Evaluation

Susan Walker
Tropical Medicine Research Institute,
The University of the West Indies

Sara Watson
Ready Nation

Quentin Wodon
Human Development Network, World
Bank

Hirokazu Yoshikawa
New York University

AVISO LEGAL: El resumen del taller ha sido preparado por **Charlee M. Alexander**, ponente, a modo de resumen objetivo de lo acontecido en la reunión. Las declaraciones realizadas pertenecen a los autores o participantes individuales de la reunión y no reflejan necesariamente las opiniones de todos los participantes de la reunión, el comité de planificación ni de las National Academies.

REVISORES: Para asegurar que cumple con las normas institucionales de calidad y objetividad, este resumen del taller fue revisado por **Constanza Alarcón**, Presidencia de la República, Colombia, y **Anit Mukherjee**, Centro para el Desarrollo Global (*Center for Global Development*). **Chelsea Frakes**, Instituto de Medicina, fue la coordinadora de la revisión.

PATROCINADORES: Este taller contó con el respaldo parcial de la Fundación Accordia Global Health; Fundación Aga Khan; Autism Speaks; Fundación Bernard van Leer; Fundación Bill & Melinda Gates; Instituto de Desarrollo Humano Fraser Mustard; Grand Challenges Canada; Banco Interamericano de Desarrollo; Fundación Jacobs; Fundación Maria Cecilia Souto Vidigal; Institutos Nacionales de la Salud-Centro Internacional Fogarty, Instituto Nacional de Salud Mental, e Instituto Nacional de Salud Infantil y Desarrollo Humano; Instituto de Nutrición Nestlé; Oficina del Asistente de la Secretaría de Planificación y Evaluación (ASPE); Fundaciones Open Society; Sociedad de Investigación para el Desarrollo Infantil; UNICEF; Agencia para el Desarrollo Internacional de EE. UU. (USAID); Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) de EE. UU.; Departamento de Estado de EE. UU.; Fundación William and Flora Hewlett; y el Banco Mundial.

Si desea obtener más información sobre la reunión, visite <http://www.iom.edu/Activities/Children/InvestingYoungChildrenGlobally/2014-AUG-26.aspx>.